



Nya regler om brandfarlig gas - remiss

Åke Persson seniorkonsult

Remiss med anledning av att vätgas ökar i användning



Vätgas finns inom industrin. Det som verkar öka är drivmedel, "grönt stål" och energilagring.



Förslaget verkar anse att vätgas är helt nytt i Sverige...



Industriellt har man lång erfarenhet av vätgas. Men det är en väldigt detaljerad reglering i förslaget. Det regleras sådant som är självklart för den som jobbat med vätgas.



Nya detaljer kommer in vilket ger stora kostnader för befintliga industriella anläggningar. Men med marginell påverkan på säkerheten.

Nya krav

- Tryckavlastning. Regleras generellt i AFS och tryckkärlsreglerna. Varför?
- Alla som jobbar med brandfarlig gas ska kunna säkerhetsorganisationen med föreståndare ansvar och uppgifter. Även entreprenörer. Varför?
- Mycket detaljerade krav på ventilation, larm och utsläpp för vätgas. Varför? Även andra gaser kanske borde ha samma krav?
- Larmnivå 1%. Men farlig nivå (LHL) 8%. Varför?
- LHL ny parameter. Varför?
- Det finns en del kriterier för vätgas, vilket är bra. Samma borde gälla även för andra brandfarliga varor. Varför bara för vätgas?

Nya krav

- Detaljer om vad som ska kontrolleras. Finns inte för andra gaser. Varför?
- Detaljerade kriterier för vätgas men saknas för andra gaser. Varför? Även andra gaser kan vara farliga.
- Detaljer om hur man ska ta hänsyn till vätgasens egenskaper, exempelvis väteförsprödning. Men det är ju gammal kunskap. Även kryo (flytande vätgas). Varför? Det finns andra gaser som lagras kryogent. Och andra som har särskilda risker. Konstig reglering. Kostsam reglering. Med tveksam säkerhetsvinst.

Vad kommer att hända?

- Nya regler i kraft 1 januari 2026 säger MSB.
 - Tveksamt om de hinner
- MSB ska informera & utbilda lokala myndigheter. Men verksamheterna då?
- Det är en remissutgåva jag reagerat på. Vad som blir regler är ännu okänt. Möjligen vet MSB.
 - Men de vill inte berätta än.
- Liksom i några tidigare fall inom LBE-området går MSB in på detaljer som försvårar och fördyrar för verksamheter utan att konsekvensutreda. Eller med bristfällig konsekvensutredning. I något fall har man skrivit ”svårt att kostnadsuppskatta”. Det kan man fråga företagen!
 - Antagligen stora kostnader för verksamheter utan att någon säkerhetsvinst ”kickar in”.
 - Kommer lokala myndigheter att ”bokstavstolka” MSBs nya Allmänna råd och handbok eller blir det möjligt att ha andra lösningar?
- Det finns en del kriterier för vätgas, vilket är bra. Samma borde gälla även för andra brandfarliga varor. Men kommer MSB att fastställa dem?

Slutsats

- MSB borde ta vara på befintlig kompetens inom verksamheter.
- MSB borde se vad som redan finns i standarder inom olika områden, exempelvis från EU, API och NFPA.
- MSB har nu givit vissa kriterier för avstånd, dessa borde kunna tillämpas även på andra brandfarliga ämnen. Om de nu kommer att överleva remisshanteringen.
- Utbildning och information om de nya reglerna nödvändig, men ingen kan börja innan man vet vad reglerna innehåller. Det börjar bli bråttom...



Tack för mig – Frågor?

- Epost:

Ake.persson@bsl.se

- Telefon:

0702927501